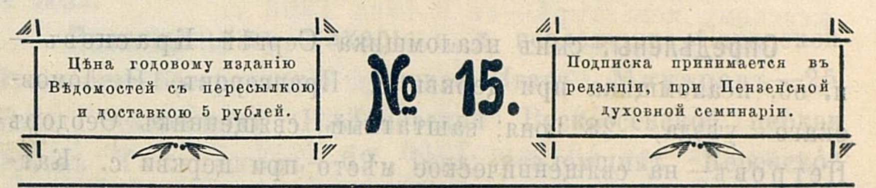

I Августа 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 27 іюня сего 1906 года за № 6921, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія: заштатному діакону Спасской соборной церкви г. Саранска Андрею Димитріеву въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ; вдовамъ священниковъ церквей с. Любятина, Пензенскаго уѣзда, Елизаветѣ Нечаевой съ 5-ми дѣтьми—100 руб. и Воскресенской церкви г. Н.-Ломова Надеждѣ Мильтоновой съ дочерью—200 руб.; заштатному псаломщику церкви с. Ельниковъ, Краснослободскаго уѣзда, Алексію Боголюбову—100 руб. и вдовѣ діакона Ковыляйскаго Троицкаго женскаго монастыря, Краснослободскаго у., Александрѣ Троицкой—100 р. въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 іюля сего 1906 года за № 3562, исправленіе должности благочиннаго по 1-му округу Краснослободскаго уѣзда, возложено на священника церкви с. Куликова Николая Алеутскаго.

Опредѣлены: сынъ псаломщика Сергѣй Красновъ—и. об. псаломщика при церкви с. Прянзерокъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 28 іюня; заштатный священникъ Өеодоръ Петровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Катмиса, Городищенскаго уѣзда, 28 іюня; вольнонаемный псаломщикъ Пензенской Введенской церкви, изъ крестьянъ, Павелъ Никулушкинъ—и. об. псаломщика при церкви с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, 30 іюня; псаломщикъ церкви с. Пошутовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Миловъ—на діаконское мѣсто при церкви села Вороны, Краснослободскаго уѣзда, 4 іюля; окончившій курсъ второклассной Голицынской школы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Өеодоръ Мичуринъ—и. д. псаломщика при церкви с. Пошутовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 5 іюля; псаломщикъ церкви с. Аракчеева, Краснослободскаго уѣзда, Николай Александровъ—на діаконское мѣсто при той же церкви, 10 іюля.

Рукоположены: псаломщикъ соборной церкви гор. Н.-Ломова Петръ Поспѣловъ—во діакона, 25 іюня; псаломщикъ церкви с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ Катоновъ—во діакона къ той церкви—29 іюня; діаконъ церкви с. Вороны, Краснослободскаго уѣзда, Григорій Борискинъ—во священника къ церкви с. Ежовки, того же уѣзда 29 іюня; діаконъ церкви с. Аракчеева, Красно-

слободскаго уѣзда, Іоаннъ Синевъ—во священника къ церкви с. Овчарныхъ Выселокъ, Керенскаго уѣзда, 2 іюля.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Трехсвятскаго, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Владыкинъ—къ церкви села Старыхъ Верхисъ, того же уѣзда, 1 іюля; псаломщикъ церкви с. Чукалъ, Краснослободскаго уѣзда, Өеодоръ Тонитровъ—къ церкви с. Керенки, Городищенскаго уѣзда, 4 іюля.

Посвящены въ стихарь: и. д. псаломщика Саранской Рождество-Богородицкой церкви Иванъ Макаровъ—25 іюня; псаломщикъ Н.-Ломовской Воскресенской церкви Іоаннъ Толузаковъ—29 іюня; псаломщикъ Керенской соборной церкви Михаилъ Веселовскій—8 іюля.

Утвержденъ и. д. псаломщика Троицкой церкви заштатнаго г. Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Димитрій Шишонковъ—въ занимаемой должности, 1 іюля.

Уволены: священникъ церкви с, Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Николай Громовъ—по преклонности лѣтъ заштатъ, 2 іюля; и. д. псаломщика единовѣрческой церкви с. Малыхъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ Мокѣевъ—отъ занимаемой должности, согласно прошенію, 7 іюля.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Инсарск. у.*: въ с. Трехсвятскомъ—съ 1 іюля 1906 г.; *Чембарск, у.*: въ сс. Кукаркахъ съ 15 іюня 1906 г., Шереметевѣ при единовѣрческой церкви—съ 13 іюля 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Никольскомъ—съ 2 іюля 1906 г.; *Н.-Ломовск. у.*; при Покровской церкви зашт. гор. В.-Ломова—съ 8 іюля 1905 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Кура

кинѣ—съ 2 мар. 1904 г., Серманѣ—съ 14 марта 1906 г.; *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.: *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., *Инсарск. у.*: въ сс. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., Верхней Вязерѣ—съ 6 іюн. 1906 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 года; *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ—съ 9 іюня 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Озеркахъ—съ 28 мая, 1906 г.,; *Красносл. у.*: при Краснослободск. соборѣ—съ 7 мая 1906 г., въ сс. Чукалахъ—съ 4 іюля 1906 г., Аракчеевѣ—съ 10 іюля 1906 г.; *Чемб. у.*: въ сс. Кукаркахъ и Липовкѣ—съ 15 іюня 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Шадымскомъ Майданѣ—съ 15 іюля 1906 г.; *Керенск. у.*: въ сс. Салтыковѣ—съ 17 іюля 1906 г., Малой Ижморѣ—съ 18 іюля 1906 г.; *Мокшанск. у.*: въ с. Трубетчинѣ—съ 18 іюля 1906 г.; *Инсарск, у.*: въ с. Иссѣ—съ 14 іюля 1906 г.





Редакторъ Н. Беренскій.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Августа 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Можно ли христіанину быть соціалистомъ?

Что такое соціализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непризванные учители народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомя-

нутые незванные учители народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорятъ и что обѣщаютъ эти соціалисты, извѣстные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства,—не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ соціалисты,—и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе соціализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждаго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ: въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ хри-

стіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ соціализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними—непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно соціалистомъ и христіаниномъ нельзя.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божію; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Іисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтаетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Матѳ. 16, 26—27).

А соціализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Іисуса Христа, ни Церкви; соціализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для каждаго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его, за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи

потому что Богъ есть зло" [1]). Значитъ, кто дѣлается соціалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ: онъ—хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда соціалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значитъ, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то что свято и праведно. Такъ соціализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполнѣ счастливъ.

А соціализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

---

[1]) Чтобы соціалисты не говорили, будто мы клевещемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Маркса и др.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя—приложатся вамъ." А соціализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердныхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ.* Святой апостолъ учитъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ" (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то апостолъ осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостолъ Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь соціалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А соціализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть

собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насильно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); соціалистъ совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божію: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ соціалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство—не благо, не добродѣтель, не счастье. А для соціалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ покланяется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ соціалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 года—все, все это было дѣломъ рукъ соціалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, все таки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ. въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славѣ. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (1 Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божіимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшные люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, напримѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить—молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастія и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новые споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтеся, богатые —милостынею, спасайтеся, убогіе—терпѣніемъ, спасайтеся, всѣ люди—любовію,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А соціализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится“: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жалѣетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А соціализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бывать добру: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А соціализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромую ногу вытянуть насильно и сдѣлать такою же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это такъ же есте-

ственно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А соціализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоцѣнна каждая отцѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ". (Мѳ. 18, 10. 14).

А соціализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ—ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скотъ, получитъ свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые соціалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходитъ, людей будутъ пускать на племя, какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, соціалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

Итакъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищѣ, питьѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравляй изъ души человѣческой религіозное чувство—безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изо устъ Божіихъ“ (Мѳ, 4, 4). Счастье соціалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирять ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди какъ звѣри будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ разсчетомъ. И вмѣсто рая, какой обѣщаютъ соціалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются!

Поэтому соціализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣ-

щаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Іисуса Христа во Св. Церкви. чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А соціализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Іисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть соціалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ!

О сближеніи интеллигенціи съ церковью и духовенствомъ.

Въ настоящее время къ духовенству предъявляются весьма широкія требованія. прекрасно характеризуемыя слѣдующими словами: „Вы до сихъ поръ ходили впереди покойниковъ, а ну-ка теперь пойдите впереди живыхъ“ (Вопросы Жизни VIII—1905 г., стр. 277). Идти впереди живыхъ—очень сложная и отвѣтственная роль, при выполненіи которой предполагается со стороны пастырей не простое руководительство пасомыми, но главнымъ образомъ возможность проведенія въ жизнь паствы такихъ началъ и идей, которыя отвѣчали бы истиннымъ запросамъ и

нуждамъ паствы. Духовенство такимъ образомъ призывается не къ формальной и пассивной роли наставниковъ и учителей, а къ тому, чтобы проводить въ жизнь народную святыя Евангельскія истины и здравыя оздоровляющія жизнь, понятія (Церк. Вѣд. № 38 за 1905 г., стр. 1605). Задача, повторяемъ, весьма сложная и трудная. Трудность усложняется, помимо серьезности предстоящей работы, еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что на помощь народа, въ качествѣ руководителя его умственной, нравственной и правовой жизнью, спѣшитъ наша интеллигенція. Но, какъ извѣстно, интеллигенція не только не сочувствуетъ интересамъ и задачамъ Церкви и ея служителей, но чуждается ихъ, стараясь придать имъ ничтожное и даже вредное значеніе. Какъ же духовенство можетъ служить нравственнымъ и культурнымъ интересамъ народа, когда къ нему, къ его задачамъ и силамъ, нѣтъ надлежащаго довѣрія со стороны другого весьма сильнаго и вліятельнаго руководителя народной жизнью, интеллигенціи? Народъ становится въ положеніе дитяти, опекаемаго двумя няньками съ противоположными взглядами и убѣжденіями. Положеніе опекаемаго и роли опекуновъ крайне ненормальны. Въ самомъ дѣлѣ, какъ духовенству поддерживать въ народѣ опредѣленные политическіе или соціальные принципы, почерпаемые изъ христіанскаго ученія, когда интеллигенція разрушаетъ ихъ? Какую школу или какую библіотеку заведетъ оно въ приходѣ, когда таже интеллигенція стремится и дѣятельно насаждаетъ тамъ свои школы и свои библіотеки? Взгляды и убѣжденія интеллигенціи по многимъ принципіальнымъ вопросамъ народной жизни до крайности противоположны таковымъ же духовенства. И если теперь мы призываемся идти впереди живыхъ, то кто поручится, что интеллигентные вожаки не

опередятъ насъ и не сведутъ нашу роль къ прежней роли требоисправителей и книжныхъ учителей? О чемъ же стараться? на кого и на что надѣяться? Вѣдь Евангеліе и всѣ завѣты Церкви, ея благодатныя и спасительныя средства по прежнему послужатъ намъ быть пѣстунами во Христѣ. Но нѣтъ, жизнь указуетъ намъ и другую роль, выше отмѣченную. Мы не должны и не можемъ отказываться отъ ея выполненія. Отнынѣ мы становимся не простыми проводниками въ сознаніе народа Христова ученія, не совершителями только таинствъ и богослуженій, не пассивными созерцателями народной тьмы, народныхъ бѣдствій и нестроеній, но дѣятельными вождями своей паствы, вдохновителями и устроителями ея жизни на началахъ, указуемыхъ откровеніемъ и научнымъ самосознаніемъ. Чтобы выполнить эту роль, сдѣлаться истинными руководителями народа, намъ нужно устранить всѣ препятствія, могущія помѣшать примиренію Откровенія съ жизнью, интеллигенціи съ Церковью и ея служителями; въ этомъ примиреніи залогъ нашего успѣха, потому-что, какъ мы видѣли выше, жизнь и интеллигенція чуждаются завѣтовъ Церкви и враждуютъ противъ начинаній и культурной дѣятельности ея служителей т. е. духовенства.

Но какъ примирить и сблизить Откровеніе съ жизнью, интеллигенцію съ Церковью и духовенствомъ? Нужно сперва выяснить причины отчужденности интеллигенціи отъ Церкви. Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, виновна Церковь, и почему наша интеллигенція обходитъ ея для всѣхъ и всегда открытыя двери? Нѣтъ нужды разбираться здѣсь въ многочисленныхъ и часто противорѣчащихъ другъ другу сужденіяхъ, появившихся въ послѣднее время, для уясненія причинъ указаннаго явленія. Многіе склонны искать эти причины въ томъ ненормальномъ положеніи

Церкви и духовенства, въ какое они поставлены нашимъ бюрократическимъ режимомъ. Думается, что однимъ ненормальнымъ положеніемъ Церкви и духовенства нельзя уяснить всѣхъ причинъ печальнаго явленія. Причина отчужденности интеллигенціи отъ Церкви, по нашему мнѣнію, менѣе всего кроется въ такъ называемомъ невѣріи, потому что религіозное невѣріе можетъ быть свойственно не массѣ, а скорѣе отдѣльнымъ лицамъ, въ родѣ гр. Л. Толстого. Невѣріе предполагаетъ запросы въ области вѣры, тщательное изученіе всей системы вѣроученія и нравоученія, а также пытливое, мучительное исканіе истины. Между тѣмъ подавляющее большинство нашей интеллигенціи, интересуясь вопросами и проблемами положительнаго знанія, а также теоріями правового и соціальнаго положенія массъ, мало или совсѣмъ не интересуется догматами вѣры и истинами нравственнаго ученія; эти послѣднія мало отвѣчаютъ ихъ утилитарнымъ взглядамъ на жизнь. Дѣйствительность и показываетъ, что богословскими науками интересуются только духовныя академіи да вѣрные ихъ сыны. Выходитъ, так. обр., что наша интеллигенція отрицаетъ невѣдомое ей, мало изучаемое ей, а это равносильно тому, что игнорированіе церкви, какъ носительницы религіозныхъ идеаловъ, вызывается чисто жизненными практическими соображеніями. Вѣчнымъ и непреложнымъ идеаламъ церкви наша интеллигенція, очевидно, хотѣла бы дать временное, измѣнчивое приложеніе къ жизни; ей желательно, чтобы церковь не противорѣчила жизни и ея временнымъ наслоеніямъ. Современное состояніе и направленіе мысли и сознанія интеллигенціи вынуждено было на своемъ пути встрѣтиться какъ разъ съ непреложнымъ идеаломъ церкви; разбившись о его твердыню, сознаніе повернуло въ противоположную сторону. Эта примѣчательная встрѣча

мысли съ идеаломъ, теоріи съ догматомъ, жизни съ небомъ происходитъ всюду и всегда, и въ этой-то встрѣчѣ неравныхъ, часто противоположныхъ силъ кроется, по нашему мнѣнію, важнѣйшая причина отчуждаемости интеллекта отъ догмата. Отчужденность эта особенно обострилась въ настоящее время, когда на пути преступныхъ движеній несокрушимой преградой стали идеалы Церкви. Вслѣдствіе этого отчуждаемость простирается не только на Церковь, но и на ея служителей, обязанныхъ по самому своему назначенію и призванію быть проповѣдниками и охранителями велѣній Церкви. Утилитарный взглядъ на Церковь низвелъ ея служителей на положеніе рабовъ, обязанныхъ служить интересамъ государства, почерпающаго свои силы и устои въ богооткровенномъ ученіи. Ясно, что служители Церкви нашей интеллигенціей отнесены къ составу ненавистной ей бюрократіи; они названы непризванными опекунами народа; они—цѣпи народной свободы...

При такомъ взглядѣ интеллигенціи на Церковь и ея служителей и создалось нежелательное и ненормальное отчужденіе.

Мы не станемъ здѣсь касаться вопроса о виновности духовенства предъ судомъ современнаго сознанія, потому что духовенство, какъ призванный выразитель и охранитель идеаловъ Церкви, менѣе всего подлежитъ этому суду. Его судить можно только за нарушеніе велѣній долга. И не судить надо неповиннаго, исполняющаго свой долгъ, а войти въ его положеніе и помочь ему, проповѣднику идеала, примирить идеалъ съ жизнью, примирить положеніе проповѣдника съ положеніемъ человѣка, носящаго всѣ тяготы жизни.

А все это можно сдѣлать только въ томъ случаѣ, если мы сознательно оцѣнимъ и признаемъ непреложность

идеаловъ церкви и ихъ глубокое жизненное значеніе. Наша бѣда въ томъ, что мы въ своемъ стремленіи къ вожделѣнному лучшему сворачиваемъ въ сторну отъ истинно вожделѣннаго, давно человѣчеству предуказаннаго. Сама природа и всякая эволюція говорятъ намъ, что мы больше всего негодуемъ не на то, что городъ не зажегъ элекрическаго освѣщенія, а на то, что онъ во время не усмотрѣлъ голодающаго. Во всѣхъ нашихъ протестахъ проглядываетъ человѣчески-христіанское стремленіе огородить личность, отстоять ея права. А не къ этому-ли стремится евангеліе? Зачѣмъ же, не познавши Христа и Его ученія, стремиться собственными силами немощной природы открывать вѣдомыя христіанству начала свободы и гуманности? Зачѣмъ при лучахъ солнца ходить съ свѣчей? Лучше обратиться къ истинному источнику свѣта и ходить въ этомъ свѣтѣ, чѣмъ съ факеломъ въ рукахъ искать то, что ясно видно днемъ.

И такъ нашъ долгъ-познать Христа и Его Евангеліе, познать Церковь и ея служителей. Не надо въ данномъ случаѣ слѣдовать примѣру гр. Толстого, который повидимому *все* позналъ; потому что онъ не позналъ дѣйственности благодати Божьей, а она-то „немощная врачуетъ, оскудѣвающая восполняетъ“.

Отсюда ясно, что интеллигенція тогда только пойметъ Церковь и ея служителей, пойметъ въ ихъ истинно-вѣчныхъ стремленіяхъ, когда она въ богооткровенномъ ученіи умотритъ и познаетъ на простую, вѣками опровергаемую, а благодатную истину, ею же родъ человѣческій обрѣтаетъ спасеніе! И только съ этимъ познаніемъ возможно взаимообщеніе, возможно примиреніе.

Всѣ учрежденія духовнаго вѣдомства, вся его правда и личныя полномочія не покажутся аномаліей, если интел-

лигенція познаетъ ихъ источникъ, и этотъ источникъ— Церковь, познать существо которой ей и необходимо. Такъ. обр., затронутый нами вопросъ не можетъ получить новаго рѣшенія. Интеллигенція остается лицомъ къ лицу съ богооткровеннымъ ученіемъ, познать которое ей необходимо. Но тутъ уже дѣло самой Церкви, которая, сама во-вѣки неодолѣваемая, имѣетъ силу покорять и побѣждать. Если истина богооткровенная побѣдила тьму язычества, то—вѣримъ—разрушитъ она вражду интеллекта и догмата. И никакія искуственныя мѣры не привлекутъ интеллигента въ ограду церкви и не утолятъ его вражды къ служителямъ Церкви, если Откровеніе не побѣдитъ заблужденій кичливаго разума. Мы же пока одно желаемъ, чтобы пастыри Церкви были болѣе просвѣщенны, болѣе согласовали свою жизнь съ идеаломъ и чаще ходили по стогнамъ града съ проповѣдью евангелія. Компромиссы здѣсь ни теперь и никогда не нужны.

Свящ. *Н. Соколовъ.*



По поводу введенія уроковъ французскаго языка въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Съ 190⁶/₇ учебнаго года въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ вводятся уроки французскаго языка. Нельзя не привѣтствовать этого нововведенія. Давно уже сознается недостаточность программы епархіальныхъ училищъ. Онѣ отстали въ этомъ отношеніи какъ отъ училищъ духовнаго вѣдомства, такъ и отъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Въ епархіальныхъ учили-

щахъ недостаточно полно поставлены курсы словесности и математики и совсѣмъ нѣтъ естествознанія и новыхъ языковъ. Ожидаемый новый уставъ епархіальныхъ училищъ несомнѣнно восполнитъ эти пробѣлы и, можетъ быть, прибавитъ еще курсъ наукъ общественныхъ. Введеніемъ уроковъ французскаго языка, о практической полезности которыхъ нѣтъ надобности говорить, Пензенское епархіальное училище, удовлетворяя требованіямъ жизни, предупреждаетъ готовящійся новый уставъ. Введеніемъ этихъ уроковъ училище наше становится еще на одну ступень выше. Было время, когда училище, существовавшее по уставу 1868 г., было только трехкласснымъ. Въ 1879 г., вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, оно преобразовано было въ шестиклассное. Въ томъ же году въ училище введены были уроки музыки. Едва успѣло училище организоваться какъ шестиклассное, поднятъ былъ (въ 1881 г.) вопросъ объ открытіи при немъ VII дополнительнаго класса съ образцовою для практическихъ занятій школою. Въ 1883 г. получено было разрѣшеніе Св. Синода объ открытіи VII кл. Недостатокъ средствъ епархіальнаго духовенства нѣсколько отдалилъ открытіе этого класса, хотя духовенство принципіально на нѣсколькихъ послѣдовательныхъ съѣздахъ и выражало согласіе на открытіе его. Наконецъ въ 1887 г. послѣдовало фактическое открытіе педагогическаго класса на средства, изысканныя совѣтомъ училища, а еще ранѣе того—въ 1886 г. открыта была при училищѣ образцовая школа. По утвержденному Св. Синодомъ положенію о VII кл. въ немъ должны быть преподаваемы Законъ Божій, педагогика и дидактика, русскій языкъ съ церковнославянскимъ, исторія и географія и пѣніе (естествовѣдѣніе исключено противъ представленнаго Совѣтомъ училища проекта). Но тотъ же не-

достатокъ средствъ не далъ возможности ввести всѣ эти предметы въ курсъ VII кл. Курсъ VII кл. ограниченъ былъ преподаванiемъ педагогической психологiи съ краткой исторiей педагогики (3 урока), гигiены (2 урока) и церковнаго пѣнiя (1 ур.), остальные часы посвящены были практическимъ занятiямъ ученицъ въ образцовой школѣ. Отъ такого сокращенiя курса VII кл. произошло то, что курсъ этотъ сталъ слишкомъ скуденъ и бѣденъ; занятiй для воспитанницъ было мало; большую часть времени ученицы проводили въ образцовой школѣ; занятiя стали однообразными. Въ то время какъ практическая сторона поставлена была очень широко, теоретическая—очень слабо. И вотъ въ 1903 г. совѣтъ училища входитъ съ ходатайствомъ въ съѣздъ духовенства объ отпускѣ средствъ на введенiе уроковъ по Закону Божiю, словесности, математикѣ, исторiи съ географiей и природовѣдѣнiю, въ добавленiе къ прежнему курсу VII кл. Средства были отпущены и съ 1904 года помянутые предметы введены въ курсъ VII кл. Занятiя воспитанницъ стали разнообразнѣе, курсъ сдѣлался содержательнѣе и полнѣе, воспитанницы съ воодушевленiемъ принялись за изученiе новыхъ для нихъ предметовъ. И первый же учебный годъ далъ прекрасные результаты, такъ что нѣсколькимъ воспитанницамъ этого курса прямо даны были мѣста во второклассныхъ школахъ, и молодыя учительницы уже успѣли заявить себя съ отличной стороны. Такъ естественно пензенское епархiальное училище шло въ своемъ развитiи, постепенно благоустрояясь и внутренно совершенствуясь. Правда, истекшiй учебный годъ омрачился въ училищѣ нѣкоторыми печальными явленiями; въ высшихъ классахъ ученiе шло съ перерывами; вниманiе ученицъ отвлечено было въ сторону, чуждую учебному дѣлу. Не будемъ говорить о причинахъ этого;

исторія училища скажетъ въ свое время. Совѣтомъ училища приняты мѣры, чтобы подобныя явленія не повторялись. Несмотря на нѣкоторое ослабленіе въ занятіяхъ, самими воспитанницами было выражено желаніе, чтобы курсъ училища былъ расширенъ и приравненъ къ гимназическому. Теперь, еще до изданія новаго устава, желаніе это удовлетворяется отчасти введеніемъ уроковъ по французскому языку. Хотя уроки по французскому языку и необязательны, однако можно основательно надѣяться, что желающихъ учиться французскому языку будетъ много, особенно въ низшихъ классахъ, тѣмъ болѣе, что плата (5 р. въ годъ съ ученицы) весьма незначительна. За успѣхъ же преподаванія ручается опытность учительницы. Преподавать французскій языкъ въ епархіальномъ училищѣ выразила желаніе новая начальница училища В. А. Аксенова. Какъ получившая институтское образованіе, какъ знающая французскій языкъ теоретически и практически, какъ много лѣтъ занимавшаяся съ дѣтьми въ качествѣ гувернантки, она несомнѣнно съ перваго же года съумѣетъ поставить этотъ предметъ на надлежащую высоту. Находясь всегда при училищѣ, имѣя постоянное общеніе съ ученицами, она имѣетъ возможность преподавать французскій языкъ не только грамматически, но и практически, упражняя ученицъ не только въ чтеніи французскихъ книгъ, но и въ разговорной рѣчи. Нельзя не пожелать отъ души успѣха доброму и полезному дѣлу.

Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ отъ 8 сего іюля, за № 27 опубликованъ проектъ нормальнаго устава право-

славныхъ приходовъ въ Россіи, составленный IV отдѣломъ Высочайше учрежденнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ. Согласно этому проекту назначеніе православнаго прихода состоитъ въ томъ, чтобы православные христіане на всякомъ мѣстѣ жительства соединились въ одну церковную общину при своемъ приходскомъ храмѣ и при посредствѣ церковнаго клира имѣли общеніе въ молитвахъ, таинствахъ и христіанскомъ ученіи, взаимно содѣйствуя другъ другу въ достиженіи спасенія чрезъ добрую жизнь, дѣла христіанскаго просвѣщенія и благотворенія.

Составляя отдѣльную церковную общину, приходъ (по проекту уставу) состоитъ чрезъ своего епископа въ тѣсной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою Церковью и потому долженъ подчиняться своему епископу, блюсти единеніе въ вѣрѣ, хранить единое для всей православной Христовой церкви апостольское и святоотеческое преданіе, имѣть попеченіе объ общихъ церковныхъ нуждахъ и участвовать въ ихъ удовлетвореніи. Каждый приходъ по мѣсту жительства своихъ прихожанъ имѣетъ территоріальные предѣлы, которые могутъ измѣняться только по соглашенію съ другими приходами и съ разрѣшенія епископа.

Всѣ прихожане и ихъ семейства вносятся въ особую „приходскую книгу“ съ показаніемъ фамилій, имени, отечества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и святого причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или изъ прихода и мѣста, откуда кто водворился и куда выселился, а также свѣдѣній объ образованіи и о томъ, кто какія проходилъ должности

приходскія и чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода [1]).

Въ качествѣ церковной единицы, приходу возстановляется заглохнувшее право избранія своихъ священно и церковнослужителей, въ смыслѣ заявленія о томъ ходатайства передъ архіереемъ, причемъ лицо, избранное кандидатомъ, должно по своимъ нравственнымъ и служебнымъ качествамъ, а также по своему образованію удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. Въ качествѣ той же единицы приходу возстановляется также старинное право „братскаго суда общины", т. е. право входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ лицъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ особыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ.

Въ качествѣ *общественной* единицы за приходомъ признаются права юридическаго лица, и въ этомъ смыслѣ каждый приходъ можетъ пріобрѣтать на имя своей церкви и на свое имя недвижимыя имущества способами, установленными законами, не испрашивая на это разрѣшенія властей. Въ силу такой своей юридической природы православный приходъ получаетъ право самообложенія, и всѣ денежныя обложенія и раскладки, въ равномъ для всѣхъ размѣрѣ, являются обязательными къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются,

---

[1]) Введеніе главной приходской книги, существующей въ православныхъ финляндскихъ приходахъ, является крайне практической новостью для православныхъ русскихъ приходовъ. Проектъ формы такой книги приложенъ къ проекту нормальнаго приходскаго устава.

не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостью въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода.

Въ силу такого полнаго возстановленія православнаго прихода, какъ въ церковномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи, всѣ церковные и причтовые капиталы (за исключеніемъ причтоваго дохода), а также всѣ наличныя церковныя и приходскія суммы по проекту устава должны состоять въ завѣдываніи прихода, который черезъ приходскій совѣтъ вмѣстѣ съ причтомъ принимаетъ. хранитъ и расходуетъ эти суммы согласно ихъ назначенію, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній и правилъ.

Приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ. На приходскомъ собраніи обсуждаются и рѣшаются всѣ главнѣйшіе вопросы и нужды церковно-приходской жизни. Каждый приходъ обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ. но главная сила духовнаго дѣланія приходскихъ собраній должна быть направлена на религіозно-нравственныя, просвѣтительныя и благотворительныя цѣли церковно-приходской жизни, для созиданія ея по духу Христову.

Право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ пріобрѣтаютъ прихожане, достигшіе 25 лѣтняго возраста, независимо отъ матеріальнаго ценза. Но въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность участвовать въ приходскомъ самообложеніи. Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи дворохозяйки.

По правиламъ проекта на приходскихъ собраніяхъ

предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія—замѣняющій его священникъ.

Для *огражденія* святой православной *вѣры* приходское собраніе учреждаетъ мисіонерскіе кружки изъ ревнителей вѣры, братьевъ и сестеръ [1]). Съ этою же цѣлью приходское собраніе заботится объ устройствѣ библіотекъ съ читальнями при нихъ, религіозно-нравственныхъ чтеній для прихожанъ, любительскихъ и общенародныхъ церковныхъ хоровъ, обществъ трезвости, хоругвеносцевъ и т. п. Въ цѣляхъ *просвѣтительныхъ* приходское собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессіональныя, напримѣръ: земледѣльческія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя и другія, съ обезпеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія закона Божія. Въ цѣляхъ *благотворительныхъ* приходское собраніе устрояетъ дѣтскіе пріюты для сиротъ (ясли), дома трудолюбія, странноприимные дома, богадѣльни, больничные, пріемные и родильные покои. Въ цѣляхъ взаимодѣйствія къ поднятію общаго *экономическаго* благосостоянія прихода, приходское собраніе заводитъ кассы: похоронныя, ссудныя и кассы взаимопомощи и для бѣдныхъ невѣстъ, устраиваетъ образцовое хозяйство, пріобрѣтаетъ сельско-хозяйственныя орудія для общаго пользованія и т. п.

Призывая женщинъ (дворохозяекъ) къ участію въ приходскихъ собраніяхъ, новый проектъ приходскаго устава предоставляетъ имъ широкое поле дѣятельности въ чисто христіанскомъ духѣ. Именно изъ дѣвицъ и вдовъ, достигшихъ сороколѣтняго возроста и всецѣло посвятившихъ себя на служеніе Христовой Церкви въ своемъ приходѣ, нѣкоторыя, по ходатайству настоятеля церкви,

---

[1]) Проекты правилъ о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ и сестеръ приложены къ проекту приходскаго устава.

могутъ быть возводимы епископомъ въ званіе діаконисъ, по примѣру древней церкви [1]).

Приходскій храмъ и его благолѣтніе должны быть предметомъ особеннаго попеченія приходскаго собранія. Хотя храмъ есть по преимуществу мѣсто собранія вѣрующихъ для совершенія богослуженія и таинствъ, но также онъ по нуждѣ можетъ служить мѣстомъ и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а также для выбора разныхъ лицъ на церковно-общественныя должности. Прихожане призываются къ ревностному участію въ богослуженіи, которое выражается частымъ его посѣщеніемъ, чтеніемъ и пѣніемъ, содѣйствіемъ въ соблюденіи порядка и чистоты въ храмѣ и тому подобнымъ служеніемъ. На обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ обезпеченіемъ, а также объ оказаніи помощи заштатнымъ членамъ причта. Благоустройство приходскихъ кладбищъ, соблюденіе на нихъ чистоты равнымъ образомъ составляетъ обязанность прихода, отъ котораго назначаются особыя лица для попеченія надъ кладбищами.

Для осуществленія такихъ задачъ церковно-приходской жизни, которыя непосильны одному приходу по его бѣдности, приходское собраніе можетъ входить въ сношеніе съ сосѣдними приходами или съ приходами цѣлаго благочинническаго округа, чтобы въ единеніи съ ними устроить общія просвѣтительныя, благотворительныя и хозяйственныя учрежденія.

Для постояннаго и безостановочнаго веденія всѣхъ

---

[1]) Къ проекту нормальнаго приходскаго устава приложенъ также проектъ правилъ для жизни и дѣятельности православныхъ діаконисъ. Среди этихъ правилъ обращаютъ на себя вниманіе изложенныя въ примѣчаніи особыя молитвенныя чинопослѣдованія на принятіе лицъ женскаго пола въ женскія церковныя общества.

церковно-приходскихъ дѣлъ въ каждомъ приходѣ долженъ быть *приходскій совѣтъ*, который по отношенію къ общимъ приходскимъ собраніямъ служитъ *исполнительнымъ органомъ*.

Приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ приходскомъ собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ завѣдующихъ приходскими учрежденіями.

При этомъ выбываетъ ежегодно изъ состава совѣта одна треть выборныхъ членовъ, первые два года—по жеребію, а затѣмъ—по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ. Въ приходскомъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода. На случай же отсутствія или болѣзни предсѣдателя обязанности его исполняетъ замѣняющій его священникъ. Въ случаѣ отсутствія таковаго, приходскій совѣтъ избираетъ изъ своей среды товарища предсѣдателя, если въ приходѣ нѣтъ другого священника. Засѣданія приходскаго совѣта созываются по мѣрѣ надобности, но во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Приходскому совѣту предоставляется *судъ совѣсти* по дѣламъ, могущимъ оканчиваться примиреніемъ сторонъ, если обѣ стороны согласны будутъ подчиниться рѣшенію этого суда. На приходскомъ совѣтѣ лежитъ обязанность слѣдить и за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія, за поддержаніемъ благочинія какъ въ храмѣ, такъ и при религіозныхъ процессіяхъ, и эту функцію онъ исполняетъ чрезъ избранныхъ наиболѣе уважаемыхъ и почтенныхъ лицъ въ приходѣ.

Приходскій совѣтъ избираетъ особое попечительство изъ прихожанъ, при обязательномъ участіи священника, для наблюденія за направленіемъ обученія и воспитанія во

всѣхъ школахъ своего прихода и принимаетъ участіе въ выборѣ кандидатовъ на должность учителей и учительницъ школъ. Приходскій совѣтъ избираетъ отдѣльныхъ лицъ, или въ потребныхъ случаяхъ комитеты, для завѣдыванія библіотекой, читальней, пріютами, кладбищами и прочими учрежденіями прихода; утвержденіе же въ должностяхъ избранныхъ лицъ или комитетовъ принадлежитъ приходскому собранію. Наконецъ, кромѣ разныхъ мелкихъ дѣл и предварительной разработки всѣхъ вообще вопросовъ, вносимыхъ въ приходское собраніе, на приходскій совѣтъ (который пользуется всѣми правами общегражданскихъ учрежденій) возлагается завѣдываніе приходскими капиталами и всѣмъ вообще движимымъ и недвижимымъ имуществомъ прихода, а также выдача уполномочій на хожденіе въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ по дѣламъ прихода и на совершеніе актовъ на недвижимыя имущества.

Вмѣстѣ съ введеніемъ въ жизнь приходскаго устава, *приходскія попечительства* прекращаютъ свое существованіе, какъ излишнія, и сливаются съ новой приходской организаціей, причемъ средства попечительствъ должны поступать въ церковно-приходскую кассу. Существующія же по мѣстамъ *приходскія братства* и *приходскія благотворительныя общества* могутъ существовать и при новомъ строѣ прихода. Если же они пожелаютъ слиться съ новой приходской организаціей, то присоединяются къ ней или вполнѣ, или на правахъ отдѣльнаго комитета.

Въ такомъ видѣ представляется въ краткихъ чертахъ *капитальная* работа по начертанію проекта нормальнаго приходскаго устава, сдѣланная IV отдѣломъ предсоборнаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго.

Весьма желательно, немедленное приведеніе въ дѣйствіе этого устава. (Нов. Вр.).

ПО ЕПАРХІИ.

Въ ночь на 23 іюня с. г. сгорѣли церковный домъ для священника и церковная сторожка въ с. Каменкѣ, Чембарскаго у. Церковь хотя и спасена, но весь иконостасъ въ ней разобранъ и значительно поврежденъ; звенья въ оконныхъ рамахъ многія перебиты; св. престолъ неизвѣстно кѣмъ изъ мірянъ разоблаченъ и вмѣстѣ съ жертвенникомъ сдвинутъ къ сѣвернымъ дверямъ; св. Антиминсъ, Дары, мирница и др. священные сосуды священникомъ вначалѣ пожара были снесены въ Димитріевскій православный храмъ того же с. Каменки. Храмъ вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ застрахованъ въ 8000 р.

3-го сего іюля произошелъ въ с. Владыкинѣ, Чембарскаго у., пожаръ. Между другими строеніями сгорѣлъ со всѣми надворными постройками церковный домъ діакона, застрахованный въ 700 р. и отдѣльно стоящая при Сергіевской каменной церкви небольшая деревянная колокольня съ 5 колоколами. Стоимость колокольни со „звономъ" около 900 р. Какъ колокольня, такъ и колокола застрахованы не были. Дерево западной двери храма, обшитой снаружи желѣзомъ, отъ сильнаго жару загорѣлось и промежутокъ между внутренними и наружными дверями, состоящій изъ дверныхъ полотенъ, косяковъ и обшивки, весь выкрашенный масляными красками, былъ наполненъ уже дымомъ, отъ чего и самъ храмъ внутри едва не загорѣлся. При такой опасности, иконостасъ и другіе священные

предметы и изображенія изъ храма были вынесены. Толпа, усердствуя для храма Божія, не разбирала уже въ то время ни мѣста, ни предметовъ; вездѣ бѣгала, все хватала, только и удалось не допустить коснуться одного св. престола.

По духовнымъ завѣщаніямъ, утвержденнымъ нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ 1) Ольгою Никитиною *Кекъ* пожертвовано въ вѣчное владѣніе церкви села Никольскаго, Нечаевка тожъ, Пензенскаго уѣзда и губерніи—*сто* десятинъ земли; 2) потомственной почетной гражданкой Анною Петровою *Никольской* пожертвовано: въ церковь с. Соколовки, Сар. у. *сто* рублей и во Вьяскій монастырь *сто* р.

Памяти Николая Дмитріевича Николаева.

Умеръ Николай Дмитріевичъ Николаевъ и въ благодарной ученической памяти отозвалось что-то хорошее, мягкое, благородное.

Николай Дмитріевичъ поступилъ въ Пензенскую дух. семинарію въ концѣ семидесятыхъ годовъ. Математика въ нашей alma mater, какъ предметъ семинарскаго образованія, была въ то время въ полномъ загонѣ. Математикой, можно сказать, рѣшительно никто изъ учениковъ не интересовался. Съ одной стороны, въ этомъ отчасти виноваты были старыя семинарскія традиціи, въ силу которыхъ на математическія науки семинарскіе круги смотрѣли какъ на занятія не «столь важныя» сравнительно съ богословскими предметами, а съ другой,—та несчастная практика, по которой на каѳедру математики у насъ назначались обычно преподаватели съ академическимъ образованіемъ, т. е. люди мало знакомые съ этимъ предметомъ, такъ какъ духовная академія математикѣ своихъ питомцевъ совсѣмъ

не учила, и имъ, по занятіи семинарской каѳедры, приходилось довольствоваться отрывочными свѣдѣніями, полученными когда-то въ семинаріи и училищѣ, да налегать на собственныя занятія. Кромѣ того, въ концѣ семидесятыхъ годовъ, какъ извѣстно, состоялось запрещеніе доступа семинаристамъ въ университетъ, что охлаждающимъ образомъ должно было подѣйствовать относительно занятій математикой даже на тѣхъ учениковъ, которые занимались этимъ предметомъ добровольно, готовясь изъ IV класса уйти въ университетъ. Н. Д—чъ былъ учитель, назначенный въ нашу семинарію изъ кандидатовъ университета. Онъ сразу съумѣлъ поставить несчастную семинарскую математику на подобающее мѣсто. Ученики какъ то сразу почувствовали, что не знать такихъ простыхъ и необходимыхъ вещей, о которыхъ трактуетъ математика, просто стыдно, смѣшно. Такой интересъ къ наукѣ Н. Д—чъ могъ поддержать главнымъ образомъ въ силу того, что онъ, кажется, отъ дней своего рожденія былъ математикомъ. Не говоря объ основательномъ знаніи своего предмета, даже въ движеніяхъ, въ разговорѣ съ ученикомъ, въ объясненіи урока, въ особенности при постановкѣ балла, Н. Д—чъ былъ настолько точенъ, что никакихъ разговоровъ о несправедливости или о поправкѣ балла не полагалось. Тѣмъ болѣе, не допускалъ покойный послабленій для учениковъ, находящихся на особомъ положеніи, напримѣръ, имѣющихъ «заслуженныхъ» родителей. Будь хоть сынъ самаго сановитаго отца, все равно «у Николаева» [1]) влетитъ двойка, разъ дитя „балуетъ", „нѣжится". Все это, конечно, только усиливало уваженіе къ авторитету учителя, возбуждало интересъ къ тому предмету, который пре-

---

[1]) Ученики въ разговорѣ между собою называли покойнаго по фамиліи.

подавался покойнымъ. Съ первыхъ же мѣсяцевъ учительства Н. Д—ча, отношеніе учениковъ къ математикѣ стало неузнаваемымъ. Насъ, учениковъ выпуска 1884 г., засталъ Н. Д—чъ въ III классѣ. Мы должны были съ нимъ проходить тригонометрію. Предполагалось, что алгебру и геометрію мы изучили въ I и II классахъ. И что же? Черезъ два, три мѣсяца, внимательно слушая Н. Д—ча, кое-что повторивши изъ пройденаго,—или сами по себѣ, или при помощи учителя,—мы уже довольно основательно разбирались въ разныхъ синусахъ и косинусахъ, гипотенузѣ и катетахъ и т. д. Вообще въ смыслѣ поднятія авторитета математики, какъ предмета образованія въ системѣ семинарскаго курса, Пензенская дух. семинарія должна признать за покойнымъ большую заслугу. Даже въ частной жизни, въ обыденномъ взаимообщеніи съ знакомыми, Н. Д—чъ не забывалъ своей математики. Часто, въ особенности когда Н. Д—чу приходилось „занимать" мало знакомое ему общество (на что покойный былъ не особенно способенъ), онъ прибѣгалъ къ своей математикѣ, которая и выручала его изъ бѣды. Бралъ покойный десятка два спичекъ и задавалъ почтеннѣйшей публикѣ разныя геометрическія задачи. Вотъ вамъ 8 спичекъ, постройте-ка мнѣ вотъ такую-то фигуру. Бывало, такъ заинтересуетъ такими импровизованными занятіями и пылкую молодежь и опытную старость, что хозяевамъ приходилось попросту отбирать спички и такъ сказать силою призывать къ порядку.

Можетъ быть, благодаря этому же, такъ сказать, математическому складу своего характера, Н. Д—чъ съумѣлъ особеннымъ образомъ поставить себя и въ служебномъ отношеніи. Его 25-ти-лѣтнее служеніе въ семинаріи совпало какъ разъ съ 20-лѣтіемъ устава 1884 года. Та канцелярщина, та сухая регламентація, то бездушіе,

которыя воцарились съ уставомъ 1884 года въ духовной школѣ, съ исключительною силою обрушились на учителя, и въ скоромъ времени вмѣсто одухотвореннаго живого работника школы сдѣлали изъ него учителя-ремесленника, учителя-чиновника, скорѣе послушнаго исполнителя предписаній начальства, чѣмъ свободнаго творца и художника въ дѣлѣ воспитанія. Учитель мельчалъ, стирался; люди широкаго ума и смѣлаго размаха куда-то уходили, пропадали. На этомъ фонѣ общаго безличья и безхарактерности Н. Д—чъ съумѣлъ сохранить свою физіономію, свое «я». И при мелочной субординаціи, и при всепроницающей начальственной предусмотрительности, когда подчиненному, казалось, оставалось только спать спокойно, ибо начальство обо всемъ обѣщалось позаботиться, покойный всегда велъ свою „собственную линію". Онъ дѣлалъ только то, что считалъ согласнымъ съ своими взглядами и убѣжденіями,—поступалъ всегда такъ, какъ подсказывала ему его совѣсть...

Сказаннымъ, конечно, не обрисовывается въ полномъ объемѣ нравственная фигура Н. Д—ча, тѣмъ не менѣе приведенныхъ воспоминаній достаточно, чтобъ сказать, что покойный былъ человѣкомъ вообще незауряднымъ. Его есть за что помянуть и товарищамъ и въ особенности ученикамъ... Да упокоитъ Господь его душу!

Священникъ *Н. Быстровъ*.

Священникъ Николай Петровичъ Алмазовъ.

8 іюля скончался священникъ Покровской церкви г. Верхняго Ломова Н. П. Алмазовъ 59 лѣтъ отъ роду. Почти 36 лѣтъ о. Николай прослужилъ въ санѣ священника и послѣдніе 14 лѣтъ въ Покровской церкви г. В.-Ломова. Съ честью, достоинствомъ, ревностью и усердіемъ неся обязанности служителя Божія, почившій о. Николай несъ и другія, возлагаемыя на него обязанности: депутата раскладочной коммиссіи, цензора проповѣдей, члена благоч. совѣта, законоучителя конвойной команды и Нижнеломовскаго Архангельскаго училища, помощника окружного духовнаго слѣдователя, наблюдателя волостной народной библіотеки по Верхне-Ломовской волости. Много хлопотъ и стараній положилъ почившій о. Николай въ дѣлѣ благоустройства Покровскаго храма. Какъ человѣкъ, почившій о. Николай былъ ласковъ, привѣтливъ, общителенъ, гостепріименъ, скроменъ, правдивъ, честенъ, далекъ отъ коварства и лукавства, чуждъ двоедушья и хитростей, отзывчивъ на все доброе и хорошее. Близко къ сердцу принималъ почившій нужды своихъ прихожанъ-крестьянъ, стремясь и словомъ и дѣломъ облегчить ихъ тяжелое положеніе, ободрить въ несчастіяхъ, раздѣлить ихъ радость и горе. Высокою и самою пріятною для пастыря наградой за любовь была взаимная любовь и уваженіе прихожанъ къ почившему. „Лучше нашего батюшки поискать не было да и не будетъ у насъ такого священника“—вотъ что приходилось неоднократно слышать о почившемъ отъ прихожанъ; тоже самое они выражали и во время похоронъ. Какъ семьянинъ, почившій былъ заботливъ и благопопечителенъ, изъ послѣднихъ силъ, при скудости средствъ сельскаго священника,

тянулся онъ дать дѣтямъ образованіе, всегда мечтая дать возможность получить дѣтямъ высшее образованіе (одинъ изъ сыновей кончилъ высшее образованіе, второй обучается въ высшемъ учебномъ заведеніи, третій готовится въ текущемъ году поступить въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній). Вѣчная тебѣ память нашъ дорогой собратъ!

Св. В. П.

Извѣстія и замѣтки.

О созывѣ церковнаго собора.—Вопросъ о созывѣ церковнаго собора теперь окончательно выяснился. Это—дѣло времени. Скорѣйшему созыву церковнаго собора препятствуетъ принципіальное несогласіе по нѣкоторымъ важнымъ церковнымъ вопросамъ и неподготовленность предварительнаго разрѣшенія ихъ въ предсоборныхъ работахъ.

Новый членъ Г. Совѣта.—За отказомъ митр. Антонія отъ званія члена Г. Совѣта по недостатку времени, въ виду занятій дѣлами предсоборнаго присутствія, избранъ Св. Синодомъ въ члены Г. Совѣта слѣдующій изъ кандидатовъ, получившихъ относительно большее число голосовъ и удовлетворяющій возрастному цензу (не менѣе 40 лѣтъ) архіеп. Николай, пребывающій на покоѣ, бывшій Сѣверо-Американскій, потомъ Таврическій и Тверской.

Учрежденіе приходскихъ Совѣтовъ.—Орловская епархія, подъ руководствомъ своего архипастыря, горячо и съ воодушевленіемъ обсуждаетъ вопросъ о возрожденіи церковно-приходской жизни чрезъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ. Преосвященный Орловскій далъ Консисторіи

слѣд. предложеніе. „Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣсячно пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ—о церковно-приходской школѣ; всѣмъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раздѣлить его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовнымъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихъ въ совѣтѣ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольствія на духовенство и враждебныя отношенія изъ за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это пріучитъ ихъ къ воздѣйствію на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставитъ исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне привыкнутъ обращаться за разборами своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и до-

осы Епархіальному Начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины,—обязаны и всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви. Помимо благочиннических собраній, предписываю не менѣе одного раза въ годъ, а желательно и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе, по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходахъ и обсужденія исключительныхъ условій и положеній нѣкоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь важныхъ мѣропріятій. Прошу протоколы уѣздныхъ собраній доставить мнѣ для свѣдѣнія и предсѣдателей ихъ обязываю этимъ распорядиться." При обозрѣніи епархіи, Преосвященный Орловскій Серафимъ дѣлаетъ вопросъ о возрожденіи приходской жизни и учрежденіи приходскихъ совѣтовъ предметомъ обсужденія при многочисленномъ собраніи духовенства и мірянъ. Такъ было въ г. Елецѣ.— Преосвященный выразилъ намѣреніе образовать особую коммиссію изъ свѣдущихъ и опытныхъ лицъ, которую будетъ разсылать въ разныя мѣста епархіи для содѣйствія священникамъ въ дѣлѣ учрежденія приходскихъ совѣтовъ и направленія ихъ работъ.

Новое церковное братство.—Въ Саратовѣ нѣсколькими священниками и мірянами открыто новое общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія, поставившее себѣ задачею усиленіе проповѣднической дѣятельности устной и печатной, преимущественно по поводу современныхъ событій. Общество приступаетъ къ изданію собственной газеты.

По брако-разводному вопросу.—Передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія дух. консисторіи свѣтскому суду, по газетнымъ сообщеніямъ, со стороны Св. Синода не встрѣчается препятствій. Законопроектъ о бракоразводномъ процессѣ, исключающій участіе дух. вѣдомства въ разводѣ, уже изготовленъ въ министерствѣ юстиціи для передачи въ Государственную Думу.

О пріемѣ священниковъ въ университетъ.—На запросы священниковъ, могутъ ли они поступать въ университеты, не снимая сана, Совѣтъ профессоровъ С.-Петерб. Университета рѣшилъ принимать священниковъ по выпускному свидѣтельству семинаріи, если они снимутъ съ себя санъ, а священниковъ, не желающихъ снимать сана, обязать представлять свидѣтельства отъ ихъ непосредственнаго начальства о неимѣніи со стороны послѣдняго препятствій къ поступленію просителя въ университетъ.

О допущеніи семинаристовъ въ университеты.—На запросъ министра нар просвѣщенія, не встрѣчается ли со стороны духовнаго вѣдомства препятствій къ допущенію въ Императорскіе Россійскіе Университеты воспитанниковъ дух. семинарій, окончившихъ курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи, съ дополнительнымъ испытаніемъ по математикѣ, физикѣ и одному ихъ новыхъ языковъ, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 9 іюня предоставилъ Синодальному оберъ-прокурору увѣдомить министра нар. просвѣщенія, что со стороны Синода не усматривается основаній къ удержанію въ духовныхъ семинаріяхъ тѣхъ воспитанниковъ, которые не чувствуютъ призванія къ служенію православной церкви, и потому, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію воспитанниковъ семинарій, окончившихъ курсъ IV кл. семинаріи, въ Императорскіе Россійскіе Университеты на выработанныхъ министромъ нар. просвѣщенія условіяхъ.

О литературныхъ кружкахъ и товарищескомъ судѣ чести при дух. семинаріяхъ.—Правленіе Калужской дух. семинаріи въ мартѣ мѣсяцѣ ходатайствовало о разрѣшеніи дозволить воспитанникамъ семинаріи литературные кружки и кружки для самообразованія, чуждые всякаго характера политически-практическаго, при участіи наставниковъ и допустить товарищеское обсужденіе проступковъ учениковъ, кромѣ дѣлъ товарищеской солидарности, отношеній учениковъ къ начальству, наставникамъ и другимъ лицамъ, съ участіемъ родительскаго совѣта и наставниковъ и неимѣющихъ окончательно—обязательной формы къ исполненію. Учебный Комитетъ отклонилъ эти ходатайства, въ виду близкаго окончанія учебнаго года и предстоящей реформы учебно-воспитательнаго строя духовной школы, не усмотрѣвъ необходимости немедленнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ.

О родительскихъ совѣтахъ при дух. уч. заведеніяхъ.—Совѣтъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища обращался въ Учебный Комитетъ за разрѣшеніемъ вопроса объ учрежденіи при Калужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ родительскаго совѣта, согласно постановленію общеепархіальнаго съѣзда духовенства. Учебный Комитетъ отклонилъ это ходатайство, увѣдомивъ, что согласно дѣйствующимъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній, представители отъ родителей воспитанниковъ и воспитанницъ входятъ въ составъ правленій и совѣтовъ семинарій и училищъ, въ числѣ двухъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ съѣздомъ духовенства на три года съ правомъ рѣшающаго голоса; чрезъ этихъ своихъ уполномоченныхъ родители воспитанниковъ и воспитанницъ имѣютъ возможность заявлять въ семинарскія и училищныя правленія и совѣты о всѣхъ ихъ законныхъ жела-

ніяхъ, и что, на основаніи этого, впредь до общей реформы духовно-учебныхъ заведеній, представляются преждевременными частичныя измѣненія уставовъ духовно-учебныхъ заведеній.

Недостатки учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ женск. училищъ. — „Церк.-Общест. жизнь“ рисуетъ недостатки современнаго учебно-воспитательнаго строя Епарх. женскихъ училищъ и указываетъ на тѣ измѣненія, которыя желательно произвести въ ихъ жизни, при условіи, что они по прежнему будутъ духовными учебно-воспитательными заведеніями. Измѣненія эти должны состоять въ устраненіи существующихъ въ нихъ недостатковъ, а недостатки эти слѣдующіе. 1) Скудость получаемаго въ нихъ образованія. Скудость эта зависитъ отъ бѣдности учебныхъ программъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Въ нихъ нѣтъ такихъ общеобразовательныхъ предметовъ, какъ естествознаніе, элементарная психологія съ логикой, алгебра. Не изучаются въ нихъ и новые языки, которые имѣютъ большое развивающее значеніе, не говоря уже о практическомъ примѣненіи ихъ. Помѣщенные въ программахъ учебные предметы сильно сокращены въ объемѣ и, такъ сказать, обезцѣнены въ постановкѣ ихъ преподаванія. Изъ курса Русской Литературы опускается весь отдѣлъ русской народной словесности и все изученіе ея ограничивается только главнѣйшими писателями, кончая Гоголемъ. О произведеніяхъ же новѣйшей литературы (послѣ Гоголя) ученицы еп. женскихъ училищъ ничего не знаютъ, не говоря уже объ иностранной литературѣ, съ отдѣльными произведеніями которой даже запрещено сравнивать произведенія русской литературы. При разборѣ произведеній „важнѣйшихъ писателей“ программа требуетъ сообщать только „самыя необходимыя исто-

рико-литературныя свѣдѣнія:" къ какому роду и виду относится разбираемое сочиненіе, кто его авторъ, время появленія и т. п. Далѣе этихъ вопросовъ знаніе ученицъ не простирается. При скудости литературныхъ свѣдѣній и ихъ раздробленности трудно придать изученію русской литературы цѣльный характеръ, а объяснительная записка нарочито предохраняетъ отъ этого г. г. преподавателей, рекомендуя имъ воздерживаться отъ естественнаго желанія „представить картину постепеннаго развитія общественной мысли, насколько она выразилась въ образно-поэтическихъ формахъ." Не лучше поставлено дѣло преподаванія и другихъ предметовъ. Элементарность свѣдѣній по русской грамматикѣ доведена до minimum'а и почти равна курсу русскаго языка въ начальныхъ школахъ; синтаксисъ здѣсь сведенъ почти къ однимъ элементамъ. Курсъ геометріи и физики доведенъ до такихъ же предѣловъ элементарности. Педагогика, не смотря на весь свой практическій и теоретическій интересъ, принципіально исключена изъ курса наукъ и замѣняется дидактикой общей и частной. Изъ географіи и гражданской исторіи также опущено все важное и интересное. (Цер.-общ. жизнь № 27).

О передачѣ ц. пр. школъ въ вѣдѣніе Мин. нар. просвѣщенія.—По газетнымъ сообщеніямъ, Министерствомъ нар. просвѣщенія выработана записка о передачѣ церковно-приходскихъ школъ изъ вѣдомства православнаго исповѣданія въ вѣдѣніе Министерства нар. просвѣщенія. Наблюденіе за педагогической частію и содержаніемъ учащихъ будетъ состоять въ вѣдѣніи министерства, а хозяйственная часть въ вѣдѣніи духовенства. Всѣхъ церковныхъ школъ въ 1904 г. было 43,841 съ 1,900,000 учащимися. Ежегодный расходъ на содержаніе учащихъ выразится въ суммѣ 15,822,750 р., каковую министерство намѣрено внести въ

смѣту расходовъ 1906—1907 уч. года. Записка эта будетъ представлена на утвержденіе въ Гос. Думу.—Извѣстіе это впрочемъ требуетъ подтвержденія.

◆ **Работы по реформѣ дух. семинарій.**—Въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ идетъ усиленная разработка неотложныхъ вопросовъ преобразованія дух. семинарій, которое въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ должно быть введено съ новаго учебнаго года. Составъ членовъ Учебн. Комитета и канцеляріи обновляется.

◆ **Пастырскія мѣры противъ аграрныхъ безпорядковъ.**—Пастырское собраніе г. Керчи, Таврич. губ., между прочимъ постановило: „обратить серьезное вниманіе на возможность аграрныхъ безпорядковъ и принять противъ нихъ пастырскія мѣры. Съ этою цѣлію необходимо въ церковныхъ проповѣдяхъ выяснить, насколько всякое насиліе противно христіанской вѣрѣ, насколько должно быть священно право собственности, къ чему можетъ повести его нарушеніе,—чаще необходимо указывать на то, что христіанинъ, добывая честнымъ трудомъ необходимое для жизни, долженъ возлагать всецѣло свое упованіе на Промыслъ Божій, по волѣ Котораго все совершается въ нашей жизни“. На семъ резолюція преосвящ. Алексія послѣдовала такая: „одобряю“.

◆ По поводу сообщенія изъ Калиша о томъ, что тамъ все спокойно, населеніе занято полевыми работами, аграрныхъ безпорядковъ никакихъ нѣтъ, „Нов. Время“ замѣчаетъ: Населеніе спокойно, потому что на него благотворно дѣйствуетъ мѣстная польская печать, а главное—народная масса слышитъ увѣщанія и проповѣди своихъ сельскихъ священниковъ, настойчивыя и ясныя проповѣди, сдѣлавшія невозможнымъ появленіе погромщиковъ въ успокоившихся деревняхъ и усадьбахъ. А что дѣлаютъ право-

славные батюшки въ русскихъ селахъ и деревняхъ, о чемъ они теперь говорятъ въ церкви съ амвона и въ крестьянскихъ избахъ? Просто ли безмолвствуютъ, или попрежнему поучаютъ по книжкѣ, не видя передъ собою встревоженныхъ лицъ, не пытаясь внести свѣтъ въ спутавшіяся понятія и колеблющуюся волю? Неужели у нихъ не найдется спокойнаго, разсудительнаго, справедливаго, проникнутаго любовью слова, способнаго остановить насиліе и внести миръ въ сбитое съ толку, взволнованное населеніе? До сихъ поръ ничто не говоритъ объ этомъ, и въ наши тяжелые дни церковь стоитъ въ деревнѣ какъ будто только для того, чтобы съ ея колокольни несся лишь набатъ во время пожаровъ и погромовъ. Молчаливые батюшки въ деревнѣ, политиканствующіе отцы Поярковы и Афанасьевы въ Г. Д., фальшиво подтягивающіе лѣвымъ думскимъ ораторамъ и рабски ловящіе аплодисменты, какъ раньше рабски ловили архіерейское благословеніе,—какая скорбная картина! Но время очнуться, время употребить все вліяніе проповѣди мира и любви, чтобы остановить выходящую изъ береговъ рѣку, готовую безсмысленно все сокрушить на своемъ пути. Почему нельзя достигнуть въ Саратовской или Воронежской губерніяхъ того, чего достигли въ Калишской? (Нов. Вр. № 19.887).

Мнѣніе Л. Н. Толстого о бывшей Г. Думѣ.—Васъ, конечно, интересуетъ Г. Дума? спрашиваетъ г. Б-въ Льва Николаевича.

— „Очень мало“, отвѣчаетъ онъ.

— Но вы все-таки слѣдите за отчетами думскихъ засѣданій?

— Нѣтъ. Знаю о нихъ больше по разсказамъ домашнихъ. Если же случится заглянуть въ газеты, стараюсь какъ-нибудь обойти это мѣсто... У меня отъ Думы три

впечатлѣнія: комичное, возмутительное и отвратительное. „Комичное“ потому, что мнѣ все кажется, будто это дѣти играютъ „во взрослыхъ“. Ничего новаго, оригинальнаго и интереснаго нѣтъ въ думскихъ преніяхъ. Все это слышано и переслышано. Никто не выдумалъ и не сказалъ ничего своего. У депутатовъ все перенято съ европейскаго и говорятъ они по-перенятому, вѣроятно отъ радости, что у нихъ есть „кулуары,“ „блоки“ и прочее и что можно все это выговаривать. Наша Дума напоминаетъ провинціальныя моды. Платья и шляпки, которыя перестали носить въ столицѣ, сбываются въ провинцію, и тамъ ихъ носятъ, воображая, что это модно. Наша Дума—провинціальная шляпка. „Возмутительнымъ“ въ ней мнѣ кажется то, что по справедливымъ словамъ Спенсера—особенно справедливымъ для Россіи—всѣ парламентскіе люди стоятъ ниже средняго уровня своего общества и вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя самоувѣренную задачу разрѣшить судьбу стомилліоннаго народа. Наконецъ „отвратительно“—по грубости, неправдивости выставляемыхъ мотивовъ, ужасающей самоувѣренности, а главное озлобленности. А у насъ теперь первая задача: помирить враждующихъ. Прекрасная задача. А между тѣмъ говорятъ только о политикѣ. Дѣлать ее главной задачей жизни—вѣдь это же безнравственно. Вѣдь для человѣка открытъ цѣлый міръ, прекрасный міръ любви, исканія правды, труда, мысли, искусства .. Вотъ чѣмъ нужно жить и питать другихъ. А вѣдь объ этомъ никто не хочетъ и слышать. Словно ничего этого и не было, а всегда были только газеты и Дума. Это обрывъ какой-то. И жизнь пошла въ этотъ обрывъ.“ (Нов. Вр. № 10867).

Статистическія данныя о составѣ бывшей Госуд. Думы.—Хозяйственный комитетъ Государственной Думы разработалъ статистическія данныя, относящіяся къ Госу-

дарственной Думѣ. Свѣдѣнія касаются 488 депутатовъ, находившихся въ Думѣ.

По возрасту депутаты Думы распредѣляются такъ: стариковъ, имѣющихъ болѣе 60-ти лѣтъ—11 человѣкъ, отъ 50 лѣтъ до 60—55, отъ 40 до 50—167, отъ 30 до 40 —181 депутатъ. Депутатовъ, имѣющихъ менѣе 30 лѣтъ —34. Среднiй возрастъ, преобладающiй въ Думѣ, отъ 30 до 50 лѣтъ.

По образованiю члены распредѣляются слѣдующимъ образомъ: съ высшимъ образованiемъ—189, со среднимъ—62, съ низшимъ—111, домашнимъ—84 и неграмотныхъ—2; въ общемъ—ниже средняго.

По вѣроисповѣданiю: православныхъ 339, старовѣровъ 4, католиковъ 93, лютеранъ 14, баптистовъ 1, iудеевъ 11, магометанъ 14, свободныхъ убѣжденiй 1 и буддистовъ 1.

По нацiональностямъ: великороссовъ—265, малороссовъ—62, бѣлоруссовъ—12, итого русскихъ 74%; поляковъ—51, литовцевъ—10, эстовъ—4, латышей—6, нѣмцевъ-колонистовъ—4, татаръ—8, башкиръ—4, киргизъ—1, чеченцевъ—1, мордвы—2, вотяковъ—2, евреевъ—13, болгаръ—1, чувашей—1, молдаванъ—1 и калмыковъ—1.

По происхожденiю: дворянъ—164, почетныхъ гражданъ—9, духовнаго званiя—14, купцовъ—11, казаковъ—12, мѣщанъ—24, крестьянъ—202 и разночинцевъ—14.

По профессiямъ и занятiямъ: землевладѣльцевъ—65; промышленниковъ—2; торговцевъ—24; скотовладѣльцевъ —1; землѣдельцевъ—111; рабочихъ—25; частной службы—15; общественной и земской службы—61; государственной—15; профессоровъ—19; приватъ-доцентовъ—4; учителей—23; врачей земскихъ—19; адвокатовъ—38; инженеровъ—5; редакторовъ—6; литераторовъ—7; священ-

никовъ—14; землемѣровъ—1; чертежниковъ—1 и одинъ студентъ Императорской технической школы въ Москвѣ. Трудовая интеллигенція составляетъ такимъ образомъ 1/3 часть всего состава Думы. Имущественное положеніе депутатовъ можетъ быть выражено такъ: обладаютъ болѣе 100 тысячъ десятинъ—1, отъ 5 до 10 тыс. десятинъ—7, отъ 2 до 5 тыс.—17, отъ 1 до 2 тыс.—16, отъ 500 до 1000 дес.—41, до 500—31, до 100—58 и меньше 10 десятинъ—81. Въ общемъ крупныхъ землевладѣльцевъ насчитывается 42, среднихъ—72 и мелкихъ—162.

Политическимъ группамъ и партіямъ депутаты до 1 іюля принадлежали: къ кадетамъ—153, къ трудовой партіи—107, къ автономистамъ—63, къ партіи демократическихъ реформъ—4, къ союзу 17-го октября—13, къ умѣреннымъ—2, къ торгово-промышленной—1 и безпартійныхъ—105; изъ числа послѣднихъ сочувствующихъ „кадетамъ"—25, трудовой группѣ—9, демократическихъ реформъ—14, союзу 17-го октября—12. Такимъ образомъ „кадеты" составятъ 1/3 всего состава Думы, трудовая группа меньше 1/4, столько же и безпартійныхъ. Послѣднихъ особенно много среди крестьянъ. Пестрота въ убѣжденіяхъ и направленіяхъ въ особенности сказывается въ трудовой группѣ. Тамъ находится 2 соціалиста-революціонера, 10 соціалъ-демократовъ, лицъ, примыкающихъ къ платформѣ крестьянскаго союза—7 и, кромѣ того, по одному или по два представителя отъ радикаловъ, свободомыслящихъ, соціалистовъ внѣ партій и т. п. Въ эту статистику не входятъ, запоздавшіе пріѣздомъ въ Думу, 30 депутатовъ отъ Кавказа и Сибири, въ большинствѣ крайніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 іюля сего года, Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища проситъ духовенство епархіи, воспитывающее своихъ дочерей въ семъ училищѣ, вносить въ Совѣтъ училища установленную плату за обученіе и содержаніе учащихся своевременно и сполна, то есть, въ началѣ каждаго полугодія и одновременна всю причитающуюся плату, чтобы не ставить Совѣтъ училища въ затрудненіе по содержанію ученицъ особенно въ теперешнее время быстро увеличивающейся дороговизны на всѣ предметы потребленія.



Редакторы: А. Поповъ. Н. Смирновъ

Дозв. ценз. Пенза, 1 августа 1906 г. Цензоръ ректь. сем. прот. П. Позднеевъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія